

Vragen van het statenlid Bayram Erbisim en Anton van Haperen (PvdA) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2013 nummer 372.**

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Kwetsbare gebouwen in Zeeland

(ingekomen 17-10-2013)

1. Zijn Gedeputeerde Staten op de hoogte van het jaarverslag 2012 van de Inspectie Leefomgeving & Transport?
2. Zitten er bij de 39 onderzochte opslaglocaties ook locaties in Zeeland? Zo ja, welke locatie(s) en zat(en) deze bij de 74% waarbij de veiligheidszones niet zijn vastgelegd in de bestemmingsplannen?

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Wij hebben kennisgenomen van het jaarverslag 2012 van de Inspectie Leefomgeving & Transport (IL&T).
2. In 2006 heeft de inspectie met de circulaire *'ontplobbare stoffen voor civiel gebruik'* aan alle gemeenten de opdracht gegeven de veiligheidszones rond opslaglocaties voor deze stoffen te bepalen. Het gaat daarbij om stoffen bedoeld om te ontploffen (geen vuurwerk of chemische stoffen), te vinden bij o.a. sloopbedrijven, industrie, onderzoekslaboratoria, musea etc.

Voor de inventarisatie van opslaglocaties heeft de inspectie gebruik gemaakt van een bestand van bedrijven die werken met ontplofbare stoffen, ontplofbare stoffen opslaan of vervoeren. Daaruit blijkt dat in Zeeland opslaglocaties in de gemeenten Terneuzen en Veere zijn geïnspecteerd.

Bij lokaties in Veere blijkt in een aantal gevallen een onjuiste wettelijke grondslag te zijn toegepast op de plankaart. De inspectie heeft vastgestelde feiten rond het niet (juist) vastleggen van de veiligheidsafstanden in het bestemmingsplan ook voorgelegd aan de gemeente Veere. De gemeente Veere heeft deze feiten onderschreven en aangegeven deze te zullen corrigeren bij de herziening van het bestemmingsplan. Overigens voldoen de vergunde opslagen wel aan de milieutechnische eisen zoals neergelegd in de vergunningvoorschriften en zijn ten aanzien van veiligheid wel beschermingsmaatregelen opgenomen in de bestemmingsplannen op basis van de Bevi normen (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Van een acuut onveilige situatie is volgens de inspectie dan ook geen sprake (geweest).

3. Zijn er bij de provincie onveilige situaties in de Zeeuwse gemeenten bekend? Hoe gaat de provincie daarmee om?
3. Ten aanzien van kwetsbare objecten, zijn er bij de provincie geen situaties bekend die niet voldoen aan de wettelijke veiligheidsnormen.
4. Welke landsgrensoverschrijdende risico's spelen voor Zeeland? Houdt de Inspectie Leefomgeving & Transport hier rekening mee in haar onderzoeken?
4. In geval van incidenten, rampen en crises zijn afspraken tussen Zeeland en Vlaanderen vastgelegd in protocollen voor grensoverschrijdende samenwerking.

Voor landsgrensoverschrijdende risico's, die zich in België bevinden en een mogelijk risico voor Zeeland vormen, wordt als uitgangspunt het nationaal geratificeerde 'Verdrag van Helsinki' gehanteerd. Voorbeelden van dergelijke risico's in België met mogelijke risico's voor Zeeland zijn kernincidenten, spoor- en vaartrajecten waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd, extreme weersomstandigheden enz. Bovendien beschikt Zeeland over een vastgesteld 'Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Zeeland' en een 'Regionaal Zeeuws crisisplan 2011-2015' en is er een Zeeuwse Risicokaart, raadpleegbaar via de provinciale website.

Navraag bij IL&T leert dat het onderzoek zich bewust richt op de opslagen in Nederland waarvoor op grond van Nederlandse regelgeving vergunningen zijn afgegeven. De externe veiligheidszones van inrichtingen/bronnen die zich buiten Nederland bevinden en waar de invloedszones zich tot in Nederland uitstrekken, zijn geen onderdeel (geweest) van het onderzoek.

MIDDELBURG, 29 oktober 2013

Namens de fractie van PvdA,
Bayram Erbisim en Anton van Haperen

Gedeputeerde staten,
Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit