

Vragen van het statenlid Anton van Haperen en Annebeth Evertz (PvdA) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2015 **nummer 503**.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Vogelbroedterrein Oost-Bevelandpolder
(ingekomen 13-01-2015)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Is het college bekend met de behoud- en herstelmaatregelen en de recente teloorgang van het broedgebied voor kustvogels in de Oost-Bevelandpolder?
2. Hoe is het mogelijk dat dit gebied met overheidsmiddelen ongeschikt gemaakt wordt als broedgebied, terwijl daarvoor alle inspanning was gericht op instandhouding en bescherming van het gebied?
3. Welke afwegingen hebben aan het ophogen van het broedgebied ten grondslag gelegen en welke rol speelden de potenties voor kritische N2000-soorten daarin?
4. Hoe beoordeelt het college in deze de coördinatie tussen het projectbureau Zeeweringen (uitvoerder), Rijkswaterstaat (trekker N2000-beheerplan Oosterschelde) en de Provincie (regisseur natuurtaken)?

1. Ja ons college is bekend met de behoud- en herstelmaatregelen. Voor de Oost-Bevelandpolder is bij ons bekend dat de Koninklijke Maatschappij de Wilhelminapolder (verder te noemen KMW) het agrarisch natuurbeheer op het perceel in 2014 heeft opgezegd.
2. In 2012 heeft waterschap Scheldestromen conform de voorschriften in de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 voor de dijkversterking een overeenkomst met de KMW gesloten om op dit perceel een tijdelijk broedgebied te realiseren als uitwijkmogelijkheid voor broedvogels op het Schor Nummer Eén. Dit agrarisch perceel is in 2012 voor dat doel "gebruikt" en niet agrarisch gebruikt.

In 2013 heeft de KMW in samenwerking met Stichting Het Zeeuwse Landschap het beheer van de oeverstrook van het agrarisch perceel gecontinueerd. In 2014 is de oeverstrook van het agrarisch perceel als agrarisch beheergebied opgenomen in de provinciale SNL regeling. Deze overeenkomst is echter door de KMW opgezegd. De KMW heeft geen vergoeding ontvangen.

3. De afwegingen om het perceel op te hogen zijn gemaakt door de KMW. Op basis van de N2000 regelgeving is het betreffende perceel niet beschermd.
4. De realisatie van de tijdelijke broedgelegenheid heeft conform de Natuurbeschermingswet vergunning plaatsgevonden conform de afspraken tussen projectbureau Zeeweringen en de provincie. De KMW is verantwoordelijk voor het ophogen van het perceel.

- | | |
|--|--|
| <p>5. Wat heeft het college ondernomen (c.q. wat gaat het ondernemen) om herhaling te voorkomen?</p> <p>6. Is het college met de Partij van de Arbeid van mening dat kritische behoud- en herstelopgaven voor N2000-soorten en – gebieden langjarige continuïteit behoeven en dat vrijblijvende afspraken hier ongewenst zijn?</p> <p>7. Hoe beoordeelt het college in dit verband de beschermingsmaatregelen, zoals die eerder voor het gebied in de Oost-Bevelandpolder zijn getroffen?</p> <p>8. Welke beleidsmatige conclusies trekt het college hieruit voor de toekomst?</p> | <p>5. De benodigde maatregelen voor behoud- en herstel van Natura 2000-doelen binnen de beschermde gebieden zijn/worden vastgelegd in de Natura 2000-beheerplannen.</p> <p>6. Ja, opgaven behoeven continuïteit. Er moet wel een goede basis zijn voor afdwingbaarheid.</p> <p>7. De realisatie van de tijdelijke broedgelegenheid heeft conform de vergunning Natuurbeschermingswet plaatsgevonden. De SNL overeenkomst gold als pilot voor specifiek kustbroedvogels binnen het agrarisch natuurbeheer. Doordat de overeenkomst is opgezegd, heeft deze pilot geen blijvend resultaat opgeleverd.</p> <p>8. Zie beantwoording vraag 5.</p> |
|--|--|

MIDDELBURG, 3 februari 2015

Namens de fractie van PvdA

Gedeputeerde staten,

Anton van Haperen en Annebeth Evertz

drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit